

28 ŞUBAT ÖN SAVUNMA

(Engin ALAN)

1. GİRİŞ :

a. 28 Şubat Davası ile ilgili ÖN SAVUNMAMI;

(1) GİRİŞ

(2) İDDIANAMEDE DELİL OLARAK GÖSTERİLEN BELGELER

(3) İDDIANAME SAYFA:1152-1153'TE BENLE İLGİLİ BÖLÜM

(4) SONUÇ VE TEKLİFLER başlıkları altında sunacağım.

b. 28 Mayıs 2012 tarihinde, Soruşturma savcısına verdiğim ifadeyi, aynı günün gecesi çıkarıldığım 12 nci ÖYM Hakimine, daha sonra 23 Ekim 2012 ve 17 Mayıs 2013 tarihlerinde Özgürlük Hakimlerine beyanlarımı,İddianameden kaynaklanan, belirteceğim gerekçelere dayalı düzeltmeler hariç kabul ediyorum.

c. Bundan sonra, Huzurda söyleyeceklerim sadece ve tamamıyla İddianamede şahsıma yöneltilen suçlamalarla ilgili olacaktır.

2. İDDIANAMEDE DELİL OLARAK GÖSTERİLEN BELGELER:

Öncelikle; benden önce savunma yapan arkadaşlarımla bu belgelerden bazılarının varlığı, gerçekliği ve doğruluğu ile ilgili yaptıkları değerlendirmelere katıldığımı ifade etmek istiyorum.

a. 04 Nisan 1997 Tarihli "Çalışma Grubu Oluşturulması" konulu belge.
(İddianame Sayfa 81-83)

Belge Genelkurmay Harekat Başkanlığı koordinatörlüğünde bir çalışma grubu kurulmasını öngörmektedir.

İddianamenin 82 nci sayfasında bu belgenin KİŞİYE ÖZEL "DAĞITIM PLANI" nın açık hali vardır. Buna göre bu belge Genelkurmay "J" Başkanlıkları, Adli Müşavirlik ve Genel Sekreterlik Basın Halkla İlişkiler Daire Başkanlığına gönderilmiştir.

Görüldüğü gibi bu belgenin Özel Kuvvetler Komutanlığına DAĞITIM¹1 yoktur, yani Özel Kuvvetler Komutanlığına hiç gönderilmemiştir.

Ben de bu belgeyi hiç görmediğimi ve Komutanı olduğum Özel Kuvvetler Komutanlığı'na gelmediğini söylüyorum. İddianame de beni doğruluyor.

b. 07 Nisan 1997 tarihli, Genelkurmay' da yapılan "İrtica"⁷⁷ konulu Toplantı tutanağı. (İddianame Sayfa: 83-89)

İddianamede bu toplantıya katıldığım söyleniyor. Neye göre? Genelkurmay Başkanlığının gönderdiği isim listesine göre. Oysa gerçek bu değil. Çünkü, Genelkurmay Başkanlığı 11 EKİM 2013 tarihli yazısında; Savcılığa gönderdiği kimlik bilgilerinin, söz konusu toplantıya katılanların değil, o tarihte belirtilen makamlarda görev yapanların bilgileri olduğunu söylüyor.

Ben de hafızamı ne kadar zorladıysam da bu toplantıyı hatırlamıyorum. Genelkurmay Başkanlığı "katılmamı" emretmişse, bir asker olarak, emre uyup katılmışımdır. Ancak bu tarihle ilgili hatırladığım başka bir olay var. Bu tarihte, sınır ötesi harekate katılacak Özel Kuvvet Taburları ETİMESGUT¹ tan hava yolu ile önce DİYARBAKIR¹ a, oradan da kara yolu ile görev bölgelerine intikal ediyordu. İlginçtir ki, o tarihteki Tabur Komutanlarından biri şimdi, bir savunma Avukatı olarak burada. Ben bu kadar işim arasında bu toplantıya da katılmışsam, dediğim gibi emre uyup katılmışımdır.

İddianamede katılan kişilere ait olduğu iddia edilen konuşmalar var. Bana ait herhangi bir beyan ise yok.

Eğer "Böyle bir toplantı varsa", ben de katıldıysam sadece izlemişim. O kadar. Ancak İddianamenin değerlendirme bölümünde; "Toplantıya katılanların, Hükümete karşı cebir, şiddet, tehdit içeren beyanlarda buldukları" ifade edilmektedir. Tutanakta şahsıma ait bir beyan yoktur. Bu nedenle bu iddianın hukuken geçerli olamayacağını düşünüyorum.

Ayrıca imzasız bu "Toplantı Tutanağının" Genelkurmay Başkanlığı seviyesinde hazırlanmış, resmi askeri belge olamayacağı konusunda ciddi şüphe ve kuşklar da vardır.

c. 10 NİSAN 1997 tarihli "BATI ÇALIŞMA GRUBU" konulu belge. (İddianame Sayfa; 89-106)

İddianamenin 89 ve 90 ıncı sayfasında, GİZLİ-KİŞİYE ÖZEL bu belgenin "DAĞITIM PLANI" nın açık hali vardır.

Burada; B Planı 11' de "Özel Kuvvetler Komutanlığı Hariç" ifadesi var. Yani, İddianamenin kendisi bu belgenin Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ na gönderilmediğini söylemektedir. Ben de aynı şeyi söylüyorum. 10 Nisan 1997 tarihli "BATI ÇALIŞMA GRUBU KURULMASI" konulu belge Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ na gelmemiştir. Ben de bu yazıyı görmedim.

İddianamenin 92 nci sayfasında 10 NİSAN 1997 tarihli bu belgenin EK-A' sı olarak "BATI ÇALIŞMA GRUBU" kuruluş şeması vardır. Bu şemada ben yokum. İddianame de benim bu çalışma grubunda olmadığımı doğruluyor.

BATI ÇALIŞMA GRUBU, CARİ HAREKAT BÖLÜMÜ kısmında, Özel Kuvvetler

Komutanlığı'ndan 1 subay gözüküyor.

Bu subay E. Alb. Yavuz GÜRCÜOĞLU' dur. Bu doğrudur.

Bu şöyle oldu:

Bu görevlendirmenin yapıldığı tarihte (1997 Mayıs ayı başları), 14/15 Mayıs 1997 gecesi başlatılacak, sınır ötesi (KUZEY IRAK) ÇEKİÇ Harekatı görevi nedeniyle SİLOPİ'de/ŞIRNAK' da bulunuyordum. ANKARA' da Komutan Yardımcısı Kur. Alb. Mustafa ÇELİK (E. Tuğgeneral. Birkaç yıl önce bağırsak kanserinden vefat etti.) komutanlığa vekalet ediyordu.

Mustafa ÇELİK bir akşamüzeri telefonla, SİLOPİ' den beni arayarak, Genelkurmay'ın bir personel istediğini söyledi.

Ben cevaben, Hiçbir isim belirtmeden, "uygun birisini" verin dedim.

Kendisi de, zaten yasal hizmeti AĞUSTOS 1997' de bitecek diye Yavuz GÜRCÜOĞLU¹ nu görevlendirmiş.

Nitekim Yavuz GÜRCÜOĞLU da Ağustos 1997' de emekli olmuş, ondan sonra da Özel Kuvvetler Komutanlığınca BATI ÇALIŞMA GRUBU' na personel görevlendirilmemiştir.

İddianame sayfa 97' de kendilerine "BÇG Sürekli Giriş Kartı" verildiği ve BÇG' de çalıştıkları iddia edilen ifade edilen Abdullah KILIÇASLAN ve Lokman EKİNCİ' ye, tarafımdan, BÇG' ile ilgili hiçbir görev verilmemiştir. O zaman haklı olarak şu soru ortaya çıkmaktadır: Bu iki personelin buraya geliş gidiş sebebi nedir? Bu sorunun tek bir cevabı vardır: Dönem PKK Terör Örgütü' ne karşı yapılacak hudut ötesi, büyük bir hareketin hazırlık ve icra dönemidir. ÖKK (Özel Kuvvetler Komutanlığı), ben de dahil tamamına yakınıyla bu harekate iştirak etmektedir.

Harekatın yetki, takip ve kontrolü Genelkurmay Başkanlığına aittir. Harekat tek girişı olan, Silahlı Kuvvetler Komuta Harekat Merkezinde (SKKHM) yerleşik iç Güvenlik Harekat Merkezi (İGHM) kanalıyla takip edilmektedir. Daha önce ifade edildi. Bu mekanda Acil İşlem Merkezi, Hava Harekat Merkezi gibi diğer teşkiller de vardır. SİLOPİ' deki 2 nci Ordu Komuta Yerinden her gün 16.00 da çekilen durum raporları (HAGÜNDURAP) İGHM' ne gelir. Özel Kuvvetlerin faaliyetleri de bu raporda yer alır. Özel Kuvvetler Karargah Subayları da kendi birliklerinin faaliyetlerini, BÇG ile aynı mekanda bulunan İGHM' ne gelen bu raporlardan takip ederler. Bu personelin buraya geliş gidiş nedeni de budur.

Yine 10 Nisan 1997 tarihli belgede, bir "BATI ÇALIŞMA GRUBU KRİZ MASASI KURULU" ndan söz edilmektedir.

İddianame sayfa 93-95' de bu Kurulda kimlerin olduğu yazılıdır. Ben burada yokum.

Yine İddianame sayfa 95-97' de BATI ÇALIŞMA GRUBU'nda "Sürekli Giriş Kartı" verilenlerin listesi vardır. Giriş Kartları konusu da burada defalarca anlatıldı. Tekrar etmeyeceğim. Ancak ben Giriş Kartı listesinde yokum. BÇG' na ait olduğu iddia edilen telefon rehberinde de yokum.

Yine 10 Nisan 1997 tarihli belgeye göre bir BATI ÇALIŞMA GRUBU ÜST KURULU' ndan söz edilmektedir.

İddianame sayfa 105' de bu Kurulda kimlerin olduğu yazılıdır. Ben burada da yokum.

Sonuç olarak, bizzat İddianamenin kendisi benim bu çalışma grubunun

Hiçbir yerinde olmadığını söylüyor.

Ben de bunu söylüyorum.

d. 29 NİSAN 1997 tarihli "BATI ÇALIŞMA GRUBU RAPOR SİSTEMİ" konulu belge: (İddianame Sayfa: 106-112)

İddianamenin 106 ve 107 nci sayfalarında bu belgenin GEREĞİ ve BİLGİ için gönderildiği adresler hem Makam hem de kişilerin isimleriyle yer alıyor. Bunların içinde Özel Kuvvetler Komutanlığı yok. Diğer bir ifade ile RAPOR SİSTEMİ ile ilgili bu belge Özel Kuvvetler Komutanlığı' na gönderilmemiştir.

e. Bu belgede iki tip rapor söz konusu. Birincisi Günlük Durum Raporu, ikincisi Olay Bildirim Raporu.

Her iki raporun istendiği Makamlar, İddianame sayfa 109 ve 110' da var. (Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı, Harp Akademileri Komutanlığı)

Bu belge hem Özel Kuvvetler Komutanlığı' na gönderilmemiş, hem de Özel Kuvvetler Komutanlığı "RAPOR SİSTEMİ" ne dahil edilmemiş. Bunu İddianamenin kendisi söylüyor.

İddianamenin 136 ve 137 nci sayfalarında BATI ÇALIŞMA GRUBU¹ na gönderilen evrakların dökümü var. Toplam 924 evrak. Kim, ne zaman, ne kadar evrak göndermiş? Burada açıkça yazılı.

Listede Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ ndan BATI ÇALIŞMA GRUBU' na gönderilmiş tek bir evrak, tek bir rapor yok. Diğer ifade ile Özel Kuvvetler Komutanlığı BATI ÇALIŞMA GRUBU ile Hiçbir yazışma yapmamış.

Ayrıca, daha önceki ifadelerimde defalarca söyledim. Bu evrakın yayımlandığı tarihte ben ANKARA' da değildim. Bölücü PKK Terör Örgütüne karşı icra edilecek sınır ötesi hareket için önce DİYARBAKIRjSonra

SİLOPİ/ŞIRNAK, hareket başladıktan sonra da (14/15 Mayıs 1997' den itibaren) KUZZEY İRAK' tayıdım.

Bunun o zaman Tuğgeneral rütbesiyle Tugay Komutanı, şimdi ise Genelkurmay Başkanı olan Orgeneral Necdet ÖZEL başta olmak üzere pek çok tanığı var.

f. 06 MAYIS 1997 tarihli "BATI HAREKAT KONSEPTİ" konulu belge (İddianame Sayfa: 115-120)

Bu belge ile ilgili çok konuşuldu, tartışıldı. Bunlara girmeyeceğim. Zira bilmiyorum.

Bu belgenin DAĞITIM PLANI¹ nın açık hali İddianamenin 116 ncı sayfasına konulmuştur. "GİZLİ" ve "KİŞİYE ÖZEL" olan bu belgenin BİLGİ ve GEREĞİ için hangi makam ve kişilere gönderildiği açıkça bellidir.

Bunlar arasında Özel Kuvvetler Komutanlığı yoktur. "KİŞİYE ÖZEL" isimler arasında ben yokum. Diğer bir ifade ile "BATI HAREKAT KONSEPTİ" konulu belge Özel Kuvvetler Komutanlığı' na gönderilmemiştir.

Ben bu belgeyi hiç görmediğimi söyledim. Zira yukarıda ifade ettiğim gibi PKK' ya karşı icra edilecek hareket nedeniyle ANKARA' da değil SİLOPİ/ŞIRNAK' tayıdım.

g. 27 MAYIS 1997 tarihli "BATI EYLEM PLANI" konulu belge. (İddianame Sayfa: 121)

Benim için en fazla üzerinde durulması ve değerlendirilmesi gereken bu belgedir.

(1) "BATI EYLEM PLANI" konulu belgenin DAĞITIM PLANI' nın Makam ve Kişi olarak açık hali İddianamenin 121 ve 122 nci sayfalarında yazılıdır.

Bakıldığında çok net görülmektedir ki BATI EYLEM PLANI" nın Özel Kuvvetler Komutanlığı' na DAĞITIMI yapılmamıştır. "KİŞİYE ÖZEL" olarak bana da gönderilmemiştir.

Hem planda görev vereceksiniz hem de o planı görevlendirdiğiniz birliğe göndermeyeceksiniz. Bu anlaşılacak bir şey değildir. TSK. lerinde böyle bir şey söz konusu olamaz.

(2) BATI EYLEM PLANI' nın yayım tarihi 27 Mayıs 1997. Ben neredeyim? PKK Terör Örgütü' ne karşı icra edilen sınır ötesi ÇEKİÇ Harekat için KUZEY IRAK' ta. Hem de uzun bir süredir. Bu dokümanın ne hazırlık,ne de yayım safhasında ANKARA' da yokum ve bu PLAN' ı ilk olarak Soruşturma Savcılığı' nda gördüm.

(3) İddianame "BATI EYLEM PLANI" belgesinin üst yazısında Org. Çevik BİR, uygulanacak eylemleri içeren 19 sayfalık EK' inde Kur Alb. İdris KORALP' in imzası olduğunu söylüyor. (İddianame sayfa 121 ve 122)

Yani bu belgeyi ben hazırlamamışım. Bu açık. Belgenin herhangi bir yerinde benim imzam veya koordine parafım var mı? YOK.

(4) Planı hazırladığı iddia edilen İdris KORALP, bu planda Özel Kuvvetler Komutanlığı' na bazı görevleri yazarken benle görüşmüş, koordine etmiş mi? HAYIR. İdris KORALP' de 1121 inci sayfadaki ifadesinde bu planı kimlerle koordine ettiğini belirtiyor. Ben koordine edip paraf aldığı kişiler arasında yokum. Bu zaten maddeten mümkün değil. Zira ben bu belgeden çok

önce ANKARA' dan ayrılmış ve KUZEY IRAK' a ve GÜNEYDOĞU' ya gitmişim. Bu da hiç tartışılmayacak bir gerçek,

(5) Bu durumda, hazırlamadığım, bilgim, imzam, parafım olmayan, ANKARA dışında, terörle mücadele için GÜNEYDOĞU ve KUZEY IRAK' ta bulunduğum bir süreçte hazırlanan ve yayımlanan "BATI EYLEM PLANI" belgesinin bana yüklediği bir sorumluluk olamaz.

(6) Zira; Anayasa Md. 38 ve TCK Md. 20' ye göre "Suçun Şahsiliği" kuralı vardır. Hal böyleyken yazmadığım, imza parafe koymadığım, yokluğumda hazırlanmış, görmediğim, Komutanı olduğum birliğe DAĞITIMI dahi yapılmamış bu belgenin şahsımla Hiçbir illiyet bağı yoktur.

(7) Bu belge ile ilgili açıklığa kavuşturulması gereken en önemli husus EYLEM PLANI' nda Özel Kuvvetler Komutanlığı' na görev olarak yazılan "Psikolojik Harekat İcrası" konusudur.

Savcılık İddianamenin 128 inci sayfasında; "Bu konuda Özel Kuvvetler Komutanlığı'nın kullanıldığını", yine İddianamenin benle ilgili 1152 nci sayfasında; "Eylem Planında icra makamında Özel Kuvvetler Komutanı olarak bulunduğumu" yazmıştır.

(8) Ben varlığı tartışılan bu planda, bu görev yazılırken benimle görüşülmediğini, koordine edilmediğini, bu süreçte ANKARA' da olmadığını, suçun şahsiliği ilkesini yukarıda ifade ettim.

(9) Ancak en az bunlar kadar Önemli olan bir husus daha var. Her şeyden önce Özel Kuvvetler Komutanlığı' nın "Psikolojik Harekat" görevi yoktur. Bu görev Devlet seviyesinde "MGK Genel sekreterliğine", Silahlı Kuvvetlerde "Psikolojik Harekat Daire Başkanlığı n a a 11 s. ir Özel Kuvvetlerin Psikolojik Harekat icra

edecek teşkilat, personeli, teçhizatı, imkan ve kabiliyeti yoktur. 0 gün yoktu bu gün de yoktur. Bu husus Genelkurmay Başkanlığı¹ na sorularak, beyanlarımın doğruluğu teyit edilebilir.

(10) Psikolojik Harekat herkesin yapabileceği, sıradan bir işte değildir. Özel eğitim ister. Doğru zamanlama, doğru planlama ve doğru uygulama olmazsa, "BUMERANG" gibi yapanı vurur. Özel Kuvvetler Komutanlığı' nın bu imkan ve kabiliyeti yoktur.

(11) Daha ilginç olan bir başka husus ta şudur: İddianamenin 360 ıncı sayfasından itibaren "BATI ÇALIŞMA GRUBU PSİKOLOJİK HAREKAT FAALİYET PLANI" ve diğer uygulanacak Psikolojik Harekat faaliyetleri yer almaktadır (Örnek; sayfa 585 GÜÇLÜ Eylem Planı)

Bu Psikolojik Harekat Planlarının Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ na dağıtımının olmadığını yine İddianamenin kendisi 360, 583, 1173 ncü sayfalarında açıkça yazmıştır. Ayrıca bu Psikolojik Harekat Planlarında Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ na görev olarak verilmiş tek bir konu da yoktur. Hem BATI EYLEM PLANI EK'inde Psikolojik Harekat görevi vereceksiniz hem de hazırladığınız "Psikolojik Harekat Plan"nı görevi İcra edecek birliğe göndermeyeceksiniz. Bu hem TSK'lerinde olacak iş değildir, hem de eşyanın tabiatına aykırıdır.

(12) Bu konuda söyleyeceğim şudur: Benim emrimle, Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ nca planlanan ve uygulanan somut hiç bir "Psikolojik Harekat Faaliyeti" İddianamede yer almamaktadır. Gerçek de zaten budur.

Son olarak; bu Eylem Planı' nın gerçekliği ilgili çok kuşku dile getirildi. Bana göre ise; en önemlisi bu planın hazırlandığı adres yanlış. Bir devlet, dış tehdit de dahil varlığını, bekasını, milli güvenlik ve rejimini tehdit eden tehlikelere karşı tedbir

alma hakkına hukuken sahiptir. Ama böyle bir çalışma yapılacak olsa bile bunun adresi Genelkurmay Başkanlığı değil, MGK ve onun karargahı olan MGK Genel Sekreterliği'dir. Nitekim, belirlenen tedbirlerin % 75- 80' nin MGK Genel Sekreterliğine görev olarak yazılmış olması da bu tespiti doğrulamaktadır. (Plandaki 32 eylemden 26' sında icra makamı olarak MGK Gen. Sek. liği görülmektedir.)Bu hususu Savcılık ifademde de söyledim.(Ancak bu tedbirler "Devlet çapında" alınır sözlerim, tutanakta sehven "Devlet Başkanlığı" şeklinde geçmiş. Düzeltiyorum.)

3. İDDİANAMENİN ENGİN ALAN BÖLÜMÜ:

İddianame sayfa 1152-1153 ncü sayfalarında, "Engin ALAN" la ilgili hususlara ve suçlamalara yer verilmiştir.

Bu bölümde her biri tek tek ele alınarak bu suçlamalara cevap verilecektir.

a. BATI ÇALIŞMA GRUBU Eylem Planından icra Makamında Genelkurmay Özel Kuvvetler Komutanı olarak bulunduğu:

Burada söz konusu edilen plan, 27 Mayıs 1997 tarihli "BATI EYLEM PLANI" dır.

Bir önceki bölümde ifade edilmiştir. Bu planın hazırlanmasında Engin ALAN yoktur. Bu planın koordinesinde Engin ALAN yoktur. Bu planda Engin ALAN' m parafı yoktur. Bu planın Engin ALAN¹ in Komutanı olduğu Özel Kuvvetler Komutanlığı¹ na dağıtımı yoktur. Hepsinden önemlisi bu planın hazırlık ve yayımı aşamasında Engin ALAN ANKARA' da yoktur. Bölücü PKK Terör Örgütü' ne karşı başlatılan hareket için, BATI Eylem Planı' nın yayımlanmasından çok önce GÜNEYDOĞU (SİLOPİ/ŞIRNAK) ve KUZEY IRAK' a gitmiştir. Bunun başta

Genelkurmay Başkanı Orgeneral Necdet ÖZEL, o tarihlerde emrimde Alay Komutanlarım olan, halen EGE Ordu Komutanı Org. Abdullah ATAY, 2 nci Ordu K. Org. Galip MENDİ, Tabur Komutanım olan eski J. Asyş. K. halen 2 nci Kolordu Komutanı Korg. Yıldırım GÜVENÇ başta olmak üzere yüzlerce tanığı vardır.

İddianamede, BATI EYLEM PLANI" nın, bazı görevlerde İcra Makamı olarak Özel Kuvvetler Komutanlığı' nı gösteren EK' ini Kur. Alb. İdris KORALP' in hazırladığı iddia edilmektedir.

Kur. Alb. İdris KORALP, İddianamenin 1121 inci sayfasındaki ifadesinde bu planı hangi makamlarla koordine ettiğini, kimlerin parafesini aldığını ifade etmektedir. Bunlar arasında Özel Kuvvetler Komutanı Engin ALAN yoktur. Yukarıda izah edildiği gibi bu planın hazırlık ve yayını aşamasında Engin ALAN ANKARA' da olmadığından böyle bir koordinasyon da maddeten mümkün değildir.

Bu durumda ne BATI EYLEM PLANI ne de bu planın içeriği ile ENGİN ALAN arasında bir illiyet bağı kurulabilmesi söz konusu değildir. Bütün bu beyanlarıma rağmen neden bu görevlerin yazıldığı konusunda bir açıklama gerekiyorsa, bunun sorumluluğunun bana ait olmadığını düşünüyorum.

Ayrıca; ANAYASA Md. 38, TCK Md. 20' deki "Suçun Şahsiliği"⁷, evrensel hukuktaki "Kişiler, üçüncü kişilerin eylemlerinden sorumlu tutulamaz" ilkeleri nedeniyle, yukarıda arz edildiği şekilde, hiçbir safhasında olmadığı bu Plan' ı Engin ALAN" la ilişkilendirmek ceza hukukunun "Maddi Gerçek" kavramına aykırıdır.

b. 07 NİSAN 1887 tarihli toplantıya katılanlar arasında Özel Kuvvetler Komutanı şeklinde yazılı bulunduğu:

Bir önceki bölümde; bu toplantıya katılıp katılmadığımı hatırlamadığımı ifade ettim.

Şayet ANKARA' da isem, Gnkur. Bşk.lığına bağlı bir birliğin Komutanı, bir Tümgeneral olarak, Genelkurmay' in emrine itaat ederek katılmışımdır.

İddianame sayfa 83-88 arasında bu toplantının tutanağı olduğu iddia edilen gerçekliği tartışmalı belgede , katılan kişilere ait beyanların da yer aldığı bölüm var. Engin ALAN' ın herhangi bir beyanı bulunmuyor.

Gnkur. Bşk.lığı "KATILACAKSIN" diye emir vermiş. Bir Tümgeneral olarak katılmış ve izlemiş, hiçbir beyanda da bulunmamışım. Hepsi bu kadar.

Başta da belirttiğim gibi tekrar ifade ediyorum. İddianame Değerlendirme bölümünde yer alan; "Toplantıya katılanlar, Hükümete karşı cebir, şiddet , tehdit içeren beyanlarda bulunmuşlardır." iddiasını, tartışmalı tutanakta bana ait bu yönde bir beyan bulunmadığı için kabui etmiyorum.

c. Genelkurmay Başkanlığınca, Genelkurmay Bağlı Birlikleri için 10 HAZİRAN 1997 tarihinde verilen "İRTİCA BRİFİNGİ" ne katılmıştır.

Bu husus doğruluk ihtimali "SIFIR" bile olmayan bir iddiadır.

Benim, aralarında 1000 Km. den fazla mesafe bulunan iki ayrı yerde, aynı anda bulunmam fiziken mümkün olabilir mi? Böyle bir özelliğim yok.

Defalarca söyledim. 10 HAZİRAN 1997' de ben ANKARA' da değil, PKK ile mücadelede, Kuzey IRAK' tayım. Belgesi var, yüzlerce tanığı var. Dolayısıyla bu brifinge katıldığım iddiası maddeten mümkün değildir.

Bu brifinge katılmamış olmakla birlikte şunu söylemek istiyorum: İddianameye göre bu brifingler basına, üniversitelere, yargıya da verilmiş. Diğer kurumlardan katılanlar için suç teşkil etmiyorsa, emirle katılan TSK personeli için neden suç oluşturduğunun hukuki gerekçesini bulamıyorum.

d. Genelkurmay Genel Sekreterliğinin 1997 tarihçesine göre 02 TEMMUZ 1997 tarihindeki "ÖZEL TAKDİME" katılmıştır.

02 TEMMUZ 1997 tarihli toplantıya katıldığım:

(1) İddianame Sh.139' daki, Genelkurmay Genel Sekreterliği Tarihçesinden alınan ifade şöyle: "Genelkurmay Genel Sekreterliği koordinatörlüğünde, İNÖNÜ Salonunda, Genelkurmay II. Başkanı, Genelkurmay "J" Başkanları, Karargahta görevi General/Amiraller, Genelkurmay Adli Müşaviri, Genelkurmay Genel Sekreter Vekili ve Batı Çalışma Grubu Katılımı ile Özel Takdim Yapıldı."

Bu tarihçeye göre katılanlar arasında Özel Kuvvetler Komutanı olarak ben var mıyım? Yok!

(2) Buna rağmen İddianame sayfa 1152' de şöyle yazılmış:

"Genelkurmay Genel Sekreterliği 1997 Tarihçesinde belirtildiği üzere, 02 TEMMUZ 1997 tarihinde, İNÖNÜ Salonunda yapılan Özel Takdime Genelkurmay Karargahında görevli Tümgeneral olarak katıldığı."

Bu böyle değil. Yanılgı da burada. Çünkü ben Genelkurmay Karargahında görevli bir Daire Başkanı değil, Genelkurmay Başkanlığı'na bağlı, Karargah ve Birlikleri Genelkurmay dışında olan bir Birlik Komutanıyım. Karargah subaylığı ve Kıt'a Komutanlığı fiilen birbirinden tamamen farklı iki kavramdır. Ben Genelkurmay Başkanlığı' nda Karargah Subayı değil, Kıt'a Komutanı' yım ve tarihçeye göre de bu brifinge katılanlar arasında yokum.

(3) Ayrıca; ÇEKİÇ Harekatı 07 TEMMUZ' da sona erdi. Ben de görev bölgesinden ANKARA' ya, TEMMUZ 1997 ay başında döndüm. Aradan 16 yıl geçti. Tam tarihini hatırlamıyorum. (Savcılık ifademde hareket 38 gün sürdü demiştim. Bu süre 52-53 gündür. Düzeltiyorum.)

Dönüşü helikopterle yaptım. Sabah SİLOPİ' den kalktım. Akşam saatlerinde ANKARA' ya geldim.

54 üncü Hükümetin 18 Haziran tarihinde istifasından 15 gün sonra yapılan bu toplantıya bir an için katıldığımı farz ve kabul edersek;

- Bu "ÖZEL TAKDİM" konusu nedir? Kim takdim etmiş?
- Katılanlardan KİM, NE SÖYLEMİŞ? Bunlarda suç unsuru var mı?
- Genelkurmay Başkanlığı emir vermiş, herkes gibi, ben de emre uymuş ve katılmışsam,
- Toplantıda herhangi bir sunum yapmamış, görüş, düşünce belirtmemişsem, (İddianamede böyle bir iddia yok)
- Sadece katılmış ve izlemişsem bunun neresi suç?
- Kaldı ki, bu toplantıya katılmadığımı da başlangıçta söyledim.

e. "Engin ALAN" bölümünde diğer hususlar:

(1) BÇG da Alb. Yavuz GÜRCÜOĞLU' nu sözlü emirle görevlendirdiğini:

Bu görevlendirmenin nasıl olduğunu daha önce belirttim. Ben

SİLOPİ'deydim. Yardımcım Kur. Alb. Mustafa ÇELİK telefonla aradı. Genelkurmay'ın bir personel istediğini söyledi. Ben de "uygun birisini verin" dedim. Altını çizerek tekrar ifade ediyorum, şahıs ismi zikretmedim.

(2) 29 NİSAN 1997 tarihli Batı Çalışma Grubu Rapor Sistemi, 06 MAYIS 1997 tarihli Batı Harekat Konsepti, 27 MAYIS 1997 tarihli Batı Çalışma Grubu Eylem Planı konulu belgeleri ilk kez gördüğünü ve bu tarihlerde "Yurt Dışında" olduğunu söyledi:

Doğruyu söyledim. İki nedenle bu belgeleri ilk defa Savcılıkta gördüğümü söyledim.

Birincisi; daha önce ifade ettiğim gibi, ne "GEREĞİ" ne de "BİLGİ" için Komutanı olduğum Özel Kuvvetlere "DAĞITIM" ı yapılmayan, "GİZLİ" üstelik aralarında benim olmadığım kişilere "KİŞİYE ÖZEL" gönderilen bu belgeleri nasıl görecektim? Bu belgelerin kişilere "GİZLİ" ve "KİŞİYE ÖZEL" gönderildiğini söyleyende İddianamenin kendisi.

İkincisi; bu belgelerin hazırlık ve yayım aşamasında ANKARA¹ da olmadığım Hiçbir kuşkuya yer vermeyecek kadar açık ve nettir. Daha önce de belirttiğim gibi, bugün TSK¹ lerinde görevde bulunan, üst düzey pek çok tanığı da vardır.

Ancak; İddianamede, "YURT DIŞINDA" olduğunu söyledi deniyor.

Savcılık ifademde, ilk çıkarıldığım 12 nci ÖYM Nöbetçi Hakimine, daha sonra çıkarıldığım iki Özgürlük Hakimine beyanlarımda, hiç "YURT DIŞINDAYDIM" ifadesini kullanmadım. Bu beyanlarımın dosyada olması gerekir. Ben "GÖREVDEYDİM" dedim.

Bana göre "YURT DIŞINDA" olmak ile "GÖREVDE" olmak farklı şeylerdir. YURT DIŞI; LONDRA, PARİS, NEW YORK, ROMA vb. olabilir. Yurt dışı toplantı, turistik gezi vb. amaçlarla olabilir.

Oysa ben; bölücü PKK Terör Örgütüne yönelik icra edilen, sınır ötesi ÇEKİÇ Harekatı nedeniyle belirtilen zaman diliminde, harekata hazırlık safhasında SİLOPİ/ŞIRNAK, harekatin başladığı 14/15 MAYIS tarihinden itibaren Kuzey İRAK'taydım.

Tekrar altını çizerek ifade ediyorum ki; gerek Komutanlığıma gönderilmeyen gerekse hazırlık ve yayım aşamasında, terörle mücadele için ANKARA dışında olduğum bu belgelerin aleyhime kanıt oluşturamayacağını değerlendiriyorum.

Zaten bunlar dışında, İddianamede şahsımla ilgili başka herhangi bir şey de yoktur.

4. SONUÇ VE TEKLİFLER:

a. SONUÇ:

(1) İddianameye aleyhte delil olarak konulan; 4 NİSAN, 10 NİSAN, 29 NİSAN, 6 MAYIS ve 27 MAYIS 1997 tarihli belgelerin hiç birisinin Özel Kuvvetler Komutanlığına "DAĞITIM"! yoktur. Bu belgeler ne "GEREĞİ" ne de "BİLGİ" için Özel Kuvvetler Komutanlığına ne de "KİŞİYE ÖZEL" olarak şahsıma gönderilmemiştir. İddianamenin kendisi, açıkladığı bu belgelere ait "DAĞITIM PLANLARIYLA" bu söylediklerimi doğrulamaktadır.

(1) Bu belgelerden; 29 NİSAN 1997 tarihli "RAPOR SİSTEMİ", 06 MAYIS 1997 tarihli "BATI HAREKAT KONSEPTİ", 27 MAYIS 1997 tarihli "BATI EYLEM PLANI" konulu belgelerin hazırlık ve yayım aşamasında, ANKARA' da değil, PKK Terör Örgütüne karşı icra edilen sınır ötesi harekat nedeniyle SİLOPİ/ŞIRNAK ve Kuzey İRAK' ta görevde olduğum Genelkurmay Başkanlığı resmi belgesi ile sabit ve bu gün hala TSK'lerinde en üst düzeylerde görev yapan tanıkları olan bir gerçektir.

(3) ANKARA dışında görevde olmam nedeniyle İddianamede yazılanların aksine, 10 HAZİRAN ve 02 TEMMUZ 1997' de Genelkurmaydaki

toplantılara katılmam maddeten mümkün değildir. 07 NİSAN 1997 tarihli toplantının varlığı ise hiçbir şekilde teyit edilememiştir.

(4) Alb. Yavuz GÜRCÜOĞLU¹ ry? BÇG' de nasıl görev verildiğini önceki bölümlerde anlattım. Tekraren ben SİLOPİ¹ de telefonla Yardımcım Kur. Alb. Mustafa ÇELİK' e, Genelkurmayın emrine istinaden, isim söylemeden "Uygun birini verin", dedim. Kendisi de Alb. Y. GÜRCÜOĞLU¹ nu görevlendirmiş.

(5) Varlığı ve gerçekliği tartışmalı 27 MAYIS 1997 tarihli "BATI EYLEM PLANINDA" bazı görevlerde "İCRA MAKAMI!" olarak ÖKK' lığının yazılmış olması bilginim dışındadır. Benimle koordine edilmiş, parafım alınmış değildir. Bu evrakın hazırlık ve yayım aşamasında Kuzey IRAK' ta terörle mücadele görevinde olduğumu daha önce de beyan ettim Bu durumda Anayasa Md. 38 ve TCK Md. 20 "Suçun Şahsiliği" ilkesi gereği hazırlamadığım, hazırlanmasına katkıda bulunmadığım bu belgede yazılanlardan sorumlu olmamam gerekir.

(6) "BATI EYLEM PLANINDA" ÖKK¹ lığına "Psikolojik Harekat" görevi yazılmış. Özel Kuvvetler Komutanlığının "Psikolojik Harekat İcra" görevi olmadığı, bu maksatla oluşturulmuş teşkilatı, teçhizatı, imkan ve kabiliyeti olmadığını tekrar ifade ediyorum. Bu beyanlarımın doğruluğu Genelkurmay Başkanlığına da sorularak teyit edilebilir. İddianamede de Özel Kuvvetlerce hazırlanmış ve uygulanmış tek bir "Psikolojik Harekat Planı" da yer almamaktadır.

(7) İddianamede; sanıkların Hükümete karşı cebir, şiddet ve tehdit içeren beyanlarda buldukları ifade edilmektedir. (Sh. 1304) Yine aynı İddianamede bana atfedilen bu anlamda tek bir beyan yer almamaktadır. Bu nedenle ve "Suçun Şahsiliği" ilkesine göre bu iddiayı kabul etmiyorum.

(8) BATI ÇALIŞMA GRUBU' na ilişkin; Kuruluş Şemasında yok. Üst Kurulda yok . Kriz Grubunda yok. Giriş kartı yok. Telefon Rehberinde yok. Delil diye gösterilen hiçbir belge kendisine gönderilmemiş. BÇG' nun 08 MAYIS-16 HAZİRAN

arasındaki 9 toplantısından hiçbirine katılmamış. Verilen brifinglerde bulunmamış, herhangi bir brifing vermemiş. Üstelik ANKARA' da olmadığı açık seçik belli olan ben bu işin neresindeyim? Hiçbir yerinde.

4 yıllık görev süremde, Özel Kuvvetler Komutanlığının öncelikli görevi PKK Terör Örgütü ile mücadele olmuştur.

Benîm de, 4 yıllık görev süremde çoğu GÜNEYDOĞU VE KUZAY IRAK' ta geçmiştir. Buna yaşanan 28 ŞUBAT süreci de dahildir. Bu husus kayıtlar ve tanıklarla sabittir.

(9) Sonuç olarak İddianamede şahsıma yöneltilen tüm suçlamaları reddediyorum.

b. TEKLİFLER:

Yukarıda sunulan savunma kapsamında, 28 ŞUBAT süreciyle hiçbir ilişkim olmadığından duruşmalardan **VARESTE** tutulmamı, yargılama sonunda **BERAATİMİ** arz ve talep ederim.

Engin ALAN

almamaktadır.

(7) İddianamede; sanıkların Hükümete karşı cebir, şiddet ve tehdit içeren beyanlarda buldukları ifade edilmektedir. (Sh. 1304) Yine aynı İddianamede bana atfedilen bu anlamda tek bir beyan yer almamaktadır. Bu nedenle ve "Suçun Şahsiliği" ilkesine göre bu iddiayı kabul etmiyorum.

(8) BATI ÇALIŞMA GRUBU' na ilişkin; Kuruluş Şemasında yok. Üst Kurulda yok . Kriz Grubunda yok. Giriş kartı yok. Telefon Rehberinde yok. Delil diye gösterilen hiçbir belge kendisine gönderilmemiş. BÇG¹ nun 08 MAYIS-16 HAZİRAN arasındaki 9 toplantısından hiçbirine katılmamış. Verilen brifinglerde bulunmamış, herhangi bir brifing vermemiş. Üstelik ANKARA' da olmadığı açık seçik belli olan ben bu işin neresindeyim? Hiçbir yerinde.

4 yıllık görev süremde, Özel Kuvvetler Komutanlığının öncelikli görevi PKK Terör Örgütü ile mücadele olmuştur.

Benim de, 4 yıllık görev süremde çoğu GÜNEYDOĞU VE KUZAY IRAK' ta geçmiştir. Buna yaşanan 28 ŞUBAT süreci de dahildir. Bu husus kayıtlar ve tanıklarla sabittir.

(9) Sonuç olarak İddianamede şahsıma yöneltilen tüm suçlamaları reddediyorum.

b. TEKLİFLER:

Yukarıda sunulan savunma kapsamında, 28 ŞUBAT süreciyle hiçbir ilişkim olmadığından duruşmalardan VARESTE tutulmamı, yargılama sonunda **BERAATİMİ** arz ve talep ederim.

Engin ALAN